

## Hol és mikor olvassunk Egyházfórumot?

Tegnap este – elalvás előtt, vagy talán már utána – *Moldovát* olvasgattam, esetleg Heidegger – már nem emlékszem –, de álmomban megszületett a szintézisük. Ebéd alatt *Poe* rejtelmes történeteit váltogattam, kizárólag azért, mert az *Egyperceseket* már rég befaltam, a *Svejk* oda-vissza jójózik bennem, *Hrabal* és *Esterházy* ehhez túl nehéz. Francia és zsidó viccek kizárólag a mellékhelyiségben szükségeltetnek.

Hát akkor? Hol és mikor? Hasonlóképpen teszi fel a kérdést *Hamvas Béla A bor filozófiája* című művében. Hol és mikor igyunk bort? Az analógia tökéletes, hiszen ami in vino, szintúgy megvan az *Egyházfórumban*. A válasz: komoly ember természetesen bár-mikor, bárhol és bárhogyan. Jómagam reggel hatkor, Budapest felé a vonaton. Kábaságból az éberségbe.

Ajánlatom, negyven csepp *Egyházfórum* az ősök tiszteletére. Legalább horkolás ellen.

RÉVÜTI KÁROLY

## Jézus élete és tanítása

*Kevés könyvet olvastam nagyobb, mohóbb kíváncsisággal, mint ezt. Érdeklődésemet motiválta keresztény (katolikus) neveltetésem, valamint az, hogy hajdan történelmet is tanítottam. Evidenciaként elfogadom, hogy Európa (és az Újvilág) történelme a kereszténység történelme, amely keletkezését, kezdetét tekintve zsidó, ugyanakkor ez a viszony több mint ellentmondásos, sőt ellenséges. Mi lehet ennek az oka? – kérdezem fél évszázaddal a Holocaust után, a kétezer éves zsidóüldözés (korántsem teljes) ismeretében.*

Adott két világvallás, amely a szeretetet, igazságot, méltányosságot, humánusit tanítja, ugyanakkor történelmük teli van szennyel, vérrel, képmutatással és szörnyű erőszakkal. Feloldhatatlan és mindmáig feldolgozatlan dilemma, amelyre mint keresztény csak szégyenkezve, önkritikusan tudok gondolni. Racionálisan nem tudom feldolgozni azt a keserves tényt, hogy van egy kisázsiai nép amely két világvallást is adott, s amely mindenkor jelen volt, olykor vezető szerepet is játszott a világtörténelemben, de – elismert értékei ellenére – mindenkor, nemzedékről nemzedékre kivívja, kiprovokálja (?), elszenvedí a bűnbak és áldozat szerepét. Akárhogyan is kerülgetjük, a zsidóság története – immár kétezer éve – szervesen összefügg, összegubancolódik a kereszténység történetével. Nem azonos vele teljesen, de szét sem választható a kettő.

Mindmáig (*Joseph Klausner* könyvéig) azonban Jézus történetét, szerepét csak keresztény értelmezésben olvastam. Ezek summája az, hogy Betlehemben megszületett az Isten fia, harminchárom évig élt, tanított, ám a saját népe elárulta, s kiszolgáltatta Pontius Pilatusnak, aki gyáván, opportunistá módon szörnyű halállal kivégeztette. E szerint tehát van egy üdvösségtanunk, amelyet azonban éppen azok – a zsidó testvérei – nem ismertek el és fel, akikből Jézus vétetett. Mi lehet ennek az oka? Buták lennének a zsidók, vagy egyenesen bűnösök, ahogyan azt a katolikus egyház *II. János Pál* nevezetes bocsánatkéréséig hirdette? De még ha így lenne is, ellenkezik a krisztusi tannal, amely megbocsátást és szeretetet hirdet. Minden józan jogelmélettel ellenkezik ugyanis a kollektív bűnösség (mi, magyarok is mennyit szenvedtünk emiatt Trianon, Jalta óta!), a „bűnös nép” elve és gyakorlata.

A történelem fintora (Isten malmai lassan őrlnek), hogy a 20. századig (mi, magyarok, a század végéig) kellett várunk, hogy megszólaljon, meghallgattasson a másik fél is, azaz hogy megíródjon Klausner könyve, amelynek – vitathatósága ellenére is – éppen az az értéke, hogy laikus tudós, tehát nem pap, nem teológus írta, aki zsidóként, a saját

népe, kultúrája szemszögéből vizsgálja ezt a mindmáig aktuális vallási, történelmi kérdést. Hatalmas feszültséggel, tárgyilagossággal, rendkívül olvasmányosan, érthető stílusban. Ez itt nem a reklám helye, mégis rábeszelnék minden kollégát, keresztényt és nem keresztényt, ateistát és pogányt, hogy szánjon egy hetet erre a könyvre, amely olyan ismereteket ad az emberről, a zsidó vallásról, a keresztény vallás kialakulásáról, a történelem belső logikájáról, amelyekkel könnyebb megismerni, megérteni a múltunkat, de a jelenünket is. Mert a történelem – mint ahogyan az Isten is – Egy, szerves egész, folyamat, amely ezernyi szállal, motívummal kapcsolódik a ködbe vesző múlthoz.

Milyen Klausner Jézus képe? Értelmezése szerint Jézus ember volt, hithű zsidó, aki egy vérzivataros korban (melyik nem volt az?) újraértelmezte és -fogalmazta az ősi tanokat, új minőséggé szervezte azokat, vigasztalást, értelmet, új, igazabb életet ígérve követőinek. Tanítása első renden erkölcsi, etikai, s bár minden elismerése az övé, itt ezen a ponton van vele vitája Klausnernek, aki kimutatja a krisztusi tanok és a Biblia azonosságait és különbségeit is. Mindazt, ami magyarázza, hogy a zsidóság miért nem fogadja el Jézust Isten fiának, de még Messiásnak sem. A zsidó vallás ugyanis lényegét tekintve nemzeti, azaz olyan tanítás, amely miközben kiterjed az élet minden területére, a nemzeti identitást is megteremti, megszervezi, s megóvja a népet attól, hogy beolvadjon és eltűnjön a „pogány” népekben és kultúrákban. Klausner szerint tehát a zsidó vallás életigenlő, a valóságban (történelemben) gyökerezik, ezzel szemben Jézus tanítása életidegen, univerzális, ha úgy tetszik, kozmopolita, amelyet azért nem fogadhatnak el a zsidók, mert az kultúrájuk, történelmük, identitásuk feladását jelentené. Klausner szerint ugyanakkor (erre már utaltam) maga a kereszténység története semmiben sem igazolja a krisztusi tanokat, hiszen a magasztos eszme és a nyers, barbár gyakorlat, valóság mindenkor elkülönült egymástól, illetve szemben állt egymással. Nehezen kivédhető kritika és vád ez, egyszersmind magyarázat – Klausner szerint – arra, hogy maga a zsidó vallás, illetve nép miért maradhatott meg, miért őrizhette meg identitását annyi üldöztetés ellenére is, mert a zsidóság nem csupán egy faj (ez a legvitathatóbb), nem csupán egy vallás, vagy világszemlélet, hanem életforma is, amely éppen attól életképes, hogy miközben következetesen ragaszkodik a tradícióhoz, egyidejűleg nyitott is marad, és mindig meg tud újulni. Igaz, ez elmondható a kereszténységről is. Mégis, minden (lehetséges) vita ellenére megszívlelendőnek tartom Klausner észrevételeit, sőt csupán a szerelem, a házasság és a gyermekáldás, a papi nőtlenség, a nők egyházban vállalható szerep körüli vitákra, ma is dúló vitákra utalnék, amelyek a keresztény (katolikus) világot is megosztják. Ezekre is gondolhatott Klausner, amikor Jézus életidegenségéről, illetve a tanításaiból kinövő vallás ellentmondásairól szólt. Joggal-e, okkal-e – hosszú vita lenne eldönteni. Tény, hogy Klausner noha elfogadni nem tudja, mégis nagy szeretettel, tisztelettel, megértéssel beszél Jézusról, s ez már önmagában is gesztusértékű. Vitat, de nem sért más hiteket, érveket.

A világ ma is válságban van, mint volt az ókorban, Jézus születésekor. Értékrendek devalválódtak, kuszálódtak össze. Az ideológiák piacán egyszerre van jelen a zavarbaejtő bőség és a hiány. Talán éppen a szekularizáció miatt. „Isten meghalt” – mondta Nietzsche száz éve. Valóban? Vagy csupán elrejtőzött, betemeti a világ mocska, s az emberiség – tudva-tudatlan – várja a megváltó eszmét, vagy az Eszme feltámadását, amely élni segít, élni tanít ebben a kurta földi létünkben?

Lesznek, akiket megerősít hitében Klausner könyve, lesznek, akiket heves vitára ingerel. Engem bölcsességre tanított, türelemre intett. Arra, hogy Isten ugyan egy van, de sok út vezet hozzá.

---

*Joseph Klausner: Jézus élete, tanítása és korának viszonyai a zsidó, görög és római források alapján. Fordította: Halmai István és Kolben György. Logosz. Budapest, 1993. 392 p.*

---

HORPÁCSI SÁNDOR