

István SZILÁGYI

**profesor emérito, Doctor de la Academia de Ciencias
de Hungría
Universidad de Pécs, Hungría**

correo electrónico: szortega@freemail.hu

CAMBIOS GEOPOLÍTICOS, PAÍSES EMERGENTES (BRICS) Y LA CUESTIÓN DEL SUBIMPERIALISMO EN NUESTROS DÍAS: EL CASO DE BRASIL

**GEOPOLITICAL CHANGES, EMERGING COUNTRIES
(BRICS) AND THE QUESTION OF SUB-IMPERIALISM IN
OUR DAYS: THE BRASILIAN CASE**

Resumen: En la segunda mitad del siglo pasado tuvieron lugar los cambios geopolíticos fundamentales e históricos en el mundo. En las tres regiones semiperiféricas del mundo: en Europa del Sur, en América Latina y en Europa Central y Oriental fracasaron los distintos tipos de las dictaduras autoritarias, y burocráticas. Surgieron y pasaron a primer plano de la política mundial los países emergentes, en particularmente el grupo de los países de BRICS.

En América Latina se terminó la época de los Estados de Excepción y se inició el proceso de democratización y el establecimiento de los sistemas políticos democráticos híbridos.

En distintas partes del mundo nacieron y renacieron las integraciones regionales de nuevo tipo (Mercosur, Unasur, CAN, APEC, Organización de Cooperación de Sanghái, la Unión Económica Euroasiática, etc.). Cambiaron las relaciones internacionales. Terminó el mundo bipolar y se inició el proceso de la construcción del mundo multipolar.

Simultáneamente con estos procesos y fenómenos mencionados ha sido reconsiderado en los últimos años el concepto del subimperialismo, elaborado por Ruy Mauro Marini en la década del 70.

Plantea la cuestión: ¿que vigencia y que actualidad tiene el concepto y el pensamiento de Ruy Mauro Marini en nuestros días? Y entenderse este concepto para describir e interpretar los procesos y fenómenos de medio

siglo después. Y surge la cuestión: como se puede caracterizar a Brasil: ¿es un subimperialismo y/o una gran potencia? El artículo se trata de estas cuestiones teóricas.

Palabras claves: cambios geopolíticos, BRICS, Brasil, subimperialismo, Ruy Mauro Marini

ABSTRACT

This study aims at analyzing the theoretical questions based on the main geopolitical changes taking places all over the world. In the 80s and 90s of the last century in the three semi-peripheral regions – Southern Europe, Latin America and Eastern-Central Europe – the different types of authoritarian and bureaucratic dictatorships collapsed. The emerging countries, among others the members of the BRICS-group appeared and started playing an important part in the world politics.

In Latin America the era of the exceptional States which was followed by democratic changes came to end. It resulted in hybrid political systems of democracy.

New regional integrations (Mercosur, UNASUR, Sanghai Cooperation Organization, Asia-Pacific Economic Cooperation, Eurasian Economic Union, etc.) were organized and reborn.

The international relations changed a lot. The two-poled world system ceased to exist and a multipolar world system started to build up.

Parallel with the above mentioned changes and phenomena the conception “sub-imperialism,” which originally was elaborated by Ruy Mauro Marini in the 1970s started to be rethought and reevaluated.

In connection with it several questions have arisen: The concept worked out by Ruy Mauro Marini fifty years ago has actuality and validity in these days? Can it be used to describe the phenomena of this period? How can Brasilia be characterized: great power or subimperialistic state?

Key words: geopolitical changes, BRICS, Brasilia, sub-imperialism, Ruy Mauro Marini

1. Introducción

En la década de ochenta y de noventa del siglo pasado tuvieron lugar los cambios geopolíticos fundamentales e históricos en el mundo. En las

tres regiones semiperiféricas del mundo: en Europa del Sur, en América Latina y en Europa Central y Oriental fracasaron los distintos tipos de las dictaduras autoritarias, y burocráticas. Surgieron y pasaron a primer plano de la política mundial los países emergentes, en particularmente el grupo de los países de BRICS.

En América Latina se terminó la época de los Estados de Excepción y se inició el proceso de democratización y el establecimiento de los sistemas políticos democráticos híbridos.

En distintas partes del mundo nacieron y renacieron las integraciones regionales de nuevo tipo (Mercosur, Unasur, CAN, APEC, Organización de Cooperación de Sanghái, la Unión Económica Euroasiática, etc.). Cambiaron las relaciones internacionales. Terminó el mundo bipolar y se inició el proceso de la construcción del mundo multipolar.

Simultáneamente con estos procesos y fenómenos mencionados ha sido reconsiderado en los últimos años el concepto del subimperialismo, elaborado por Ruy Mauro Marini en la década del 70.

Plantea la cuestión: ¿que vigencia y que actualidad tiene el concepto y el pensamiento de Ruy Mauro Marini en nuestros días? Y entenderse este concepto para describir e interpretar los procesos y fenómenos de medio siglo después. Y surge la cuestión: ¿como se puede caracterizar a Brasil? ¿Es un subimperialismo y/o una gran potencia?

Antes de respondernos a las cuestiones mencionadas tenemos que examinar las características de las dictaduras latinoamericanas introducidas durante los años de los sesenta y setenta en el siglo veinte y de las estrategias y de los distintos modelos de modernización prevalecidos en América Latina durante los últimas décadas/sesenta años.

2. El nuevo militarismo y el Estado de Excepción en América Latina

Durante los últimos sesenta años en el continente latinoamericano se agudizaron las contradicciones de la crisis estructural de la economía, de la política y de la sociedad. Se agotó el modelo de sustitución de importaciones. Se presentaron las distintas estrategias, tentativas y respuestas dadas de las distintas fuerzas políticas, corrientes, alianzas y Gobiernos para salir de la crisis estructural y de la dependencia económica y del subdesarrollo del hemisferio y para ajustarse al centro del sistema económico mundial. Con la intervención militar de la Fuerzas Armadas

brasileñas de 1 de abril de 1964 en el continente *comenzó la época del nuevo golpismo o nuevo militarismo*.

¿Cuales son los rasgos y característicos más peculiares y mas importantes del nuevo militarismo y en qué se diferencia de los regímenes del caudillismo tradicional? El principal rasgo característico del nuevo militarismo es que la dictadura unipersonal del caudillo del golpe de Estado tradicional (o pronunciamiento) fue reemplazado y sustituido por la intervención institucional de las Fuerzas Armadas. El Ejército asumió el poder con la intención de reorganización y refundación total de la sociedad, estableciendo las condiciones de un nuevo modo de acumulación de capital y de modernización.

El Estado de Excepción es una forma de Estado capitalista, que surgió durante el estadio monopolcapitalista transnacional del mundo globalizado a consecuencia de determinada crisis económica y político-ideológica. Según las características o particulares de esa crisis y la etapa histórica en que se dé sus efectos se concretan en las *distintas formas de régimen de excepción*: bonapartismo, fascismo y dictaduras militares (progresivas y regresivas); formas que se dan siempre *combinadas* bajo el predominio de una de ellas.

El concepto de Estado de Excepción explicado y expuesto fue elaborado por Nicos Poulantzas durante las décadas de sesenta y setenta del siglo pasado. (Poulantzas, 1976a.; Poulantzas, 1976b, Poulantzas, 1979) Y como era adaptable y aplicable para los procesos llevados a cabo en distintas circunstancias históricas y regiones del mundo semiperiférico, rápidamente se difundió entre las investigadores de ciencias sociales e historiadores.

En el caso de Estado de Excepción *la subsidiaridad estatal aplicada en el terreno económico compagina y se relaciona con la omnipotencia estatal prevaleciente en el terreno político*. Es decir durante la existencia y el funcionamiento del Estado de Excepción se ocurre la aplicación de la política económica neoliberal, el modelo neoliberal en la economía.¹

¿Como se puede resumir las funciones del Estado de Excepción, cuales se presentaron en el periodo del mundo bipolar y en la época de la Guerra Fría?

Podemos distinguir de cinco funciones primordiales.

- 1). La función opresora interna y externa especial (manejo de crisis, salvación y estabilización global del sistema existente);

- 2). La función de modernización y de refundación del sistema económico, asegurando las condiciones generales del nuevo modo de acumulación capital;
- 3). La función de reorganización de la hegemonía del bloque dominante a través de redistribuyendo las fuentes, posiciones y los cargos a favor de las empresas nacionales asociadas a las empresas transnacionales y multinacionales;
- 4). La función ideológica. (suministrar, elaborar e introducir nuevas ideas y valores en la sociedad)
- 5). La función de redefinición de la política nacional y de la cohesión nacional.

Ambos lados (interno y externo) de las funciones mencionadas se fundieron y se compenetraron.

Es decir el „efecto externo”, las empresas transnacionales interiorizadas y la oligarquía nacional asociada y subordinada, la élite militar y los círculos supremos de la tecnoburocracia civil formaban el bloque dominante de los Estados de Excepción en América Latina

Los líderes de los Estados de Excepción de América Latina se tratan de sus regímenes como sistemas modernizantes. ¿Pero que entendemos por la modernización y que tipo de modernización representan estas dictaduras?

3. Los distintos modelos de modernización y las estrategias históricas alternativas

La *modernización* significa la creación de las estructuras con capacidad de adaptación orgánica y caracteriza la cohesión y la diferenciación entre los elementos del sistema. Al mismo tiempo la modernización significa la disminución de las tensiones socio-económicas y el subdesarrollo y la renovación de la democracia política también. La modernización *es un resultado y un proceso* también. Explicando nuestro concepto de modernización utilizamos y desarrollamos el modelo o esquema del funcionalismo estructural de *AGIL* de Talcott Parsons, el cual se basa en coherencia de cuatro subsistemas sociales (económico-Adaptación, político-Goal attainment, jurídico – Integración e cultural – Latent maintenance pattern). La hipótesis básica de paradigma del sociólogo norteamericano, es que cada sistema, para sobrevivir y desarrollarse, debe ser capaz de resolver cuatro clases de problemas funcionales:

- A** = Adaptation (función adaptativa)
- G** = Goal Attainment (logro de objetivos)
- I** = Integration (función integradora)
- L** = Latency (mantenimiento del modelo latente)

Cuadro 1. Modelo de AGIL

A Sistema de Economía	G Sistema Político
I Sistema de Normas (derecho)	L Sistema de Valores (cultura)

Nosotros incorporamos al modelo de Parsons el quinto elemento, el quinto factor y este es el (Sub) Sistema de Bienestar Social – SBS).

Cuadro 2. Modelo de AGILS

A Sistema Económica	G Sistema Político
I Sistema de Normas (derecho)	L Sistema de Valores (cultura)
S Sistema de Bienestar Social (Sistema de Seguridad Social)	

Así se distingue de tres modelos de modernización: el alemán o nórdico, o bismarkiano, el anglosajón y el latino². Los modelos de anglosajón y de alemán representan los tipos de acertado o exitoso de la modernización. Al contrario el modelo latino o latino corregido es el tipo de la modernización fracasada.³

En vez del modelo de la modernización latina Barrington Moore junior en su libro *Social Origins of Dictatorship and Democracy: Lord and Peasant in the Making of the Modern World*. Hardmondsworth, Penguin, Boston, publicado en 1966 y diez años mas tarde apareció en portugal también (*As origens sociais da ditadura e da democracia: senhores e camponeses na construção do mundo moderno*. São Paulo: Martin Fontes, 1975.) elaboró y diseñó el concepto y la teoría de la *Modernización conservadora*.

La base de su concepto forma el examen del desenvolvimiento capitalista y de la revolución burguesa de Japón y Alemania divergentes de las vías y desarrollo del capitalismo clásico.

De acuerdo con Barrington Moore, en las sociedades contemporáneas hubo por lo menos tres formas de transición a la modernidad. La primera significa *la revolución burguesa democrática* que rompió radicalmente con las relaciones económicas y políticas preindustriales y construyó la sociedad capitalista y el sistema político democrático. Este caracteriza el desarrollo de Inglaterra, Francia y los Estados Unidos. En estos casos las capas sociales interesadas en la modernización capitalista dispusieron de bastante fuerza para efectuar las transformaciones necesarias sin compromisos y pudieron acabar con el régimen anciano.

La segunda ruta del desarrollo capitalista caracterizó la debilidad relativa de las fuerzas sociales interesadas en la modernización burguesa. Por eso la revolución burguesa democrática fracasó, derrotó. Las fuerzas sociales interesadas en el cambio económico, político y social profundo se obligaron a contraer compromisos con los distintos grupos de la oligarquía terrateniente.

Y estas transacciones impiden la realización de las transformaciones necesarias de la modernización consecuente.

Esta *revolución por arriba* tiene como resultado *la modernización conservadora* introduciendo políticamente los regímenes autoritarios hasta la entrada del fascismo. Este proceso caracteriza el desenvolvimiento de Japón y Alemania. Pero esta solución y esta ruta representan los Estados de Excepción de América Latina también, cuales institucionalizan el sistema del capitalismo dependiente en la región.

La tercera vía de la sociedad preindustrial hacia la modernización económica, política y social representan las revoluciones campesinas de la ruta comunista de Rusia y China. Estos regímenes dictatoriales en vez de seguimiento de los modelos del Occidente, representan el modelo de easternización o modelo de Oriente. Pero como las enseñanzas de la Unión Soviética, de China y de los países de Europa del Este demuestran, la recepción y la aplicación mecánica y forzada de los experimentos soviéticos y chinos tiene como consecuencia Estados fallidos e históricamente se comprobó de callejón sin salida.

Resumiendo, interpretando y aumentando el modelo de Barrington Moore lo podemos esquematizar y diseñar en el cuadro siguiente o de la manera siguiente:

Cuadro 3. Modelo corregido y aumentado de la Modernización Conservadora

Ruta de la Democracia Occidental	Revolución Burguesa	Capitalismo con Democracia	La revolución puritana, Revolución Francesa y la Guerra Civil America	INGLATERRA, FRANCIA, EEUU
Ruta del Autoritarismo y Fascismo	Revolución Conservadora	Capitalista y Reaccionaria	No hubo oleada revolucionaria, Revoluciones desde arriba	ALEMANIA, JAPÓN
Ruta del Comunismo	Revoluciones Campesinas	Dictadura del „proletariado”	Revoluciones desde abajo= el campesino	RUSIA, CHINA

En el caso del modelo de Barrington Moore tenemos que subrayar por fin que la modernización conservadora vincula estrechamente con un tipo de régimen político predominante, o sea, la política acaba por ser el elemento fundamental en el proceso de cambio social.

¿Y qué tipo de modelo de modernización representan los Estados de Excepción latinoamericanos?

El fracaso de los regímenes militares y dictatoriales latinoamericanos y del “ajuste ortodoxo y neoliberal” de los ochenta que postró al hemisferio en una situación de estancamiento en la llamada “década perdida para el desarrollo”, sin resolverlos desequilibrios que estaba llamado a superar, obligó al replanteamiento de las estrategias de reforma.

A pesar de esto, *la dimensión fundacional de los Estados de Excepción no puede ser negada. Frente a la modernización democrática los Estados de Excepción latinoamericanos* representan el prototipo y la mezcla de “*la modernización de tipo bismarkiana,*” y de “*la modernización conservadora*” aplicada con (parcial) éxito varias veces en los últimos 150 años.

La modernización, la creación de las estructuras con capacidad de adaptación orgánica, requiere, sin duda alguna, la concentración de fuerzas. Sin embargo, después de cierto punto tanto la presión externa, como la interna (estatal), tiene un efecto contrario. Lo mismo pasó en los casos de las dictaduras militares latinoamericanos también.

Por fin quisieramos subrayar que la satisfacción de las demandas y exigencias de los grupos y de las clases sociales bajas, la disminución del desequilibrio social, la merma de la diferencia de la renta entre las clases sociales, la liquidación de la extrema pobreza y la exclusión social y *el establecimiento del sistema político democrático también forma parte orgánica del proceso de modernización. Además de los avances parciales a medias de la economía, éste es el terreno donde los límites de los regímenes militares son más evidentes.*

Después de la caída de las dictaduras militares y autoritarias de América Latina, *a partir de la segunda mitad de los años ochenta* se terminó el periodo del modelo neoliberal y por parte del bloque del poder y de los Estados Unidos fue imprescindible anunciar y lanzar *una nueva estrategia de desarrollo.*

La nueva estrategia fue anunciada en noviembre de 1989, y consistía en diez medidas de política económica que abarcaban desde la disciplina fiscal hasta la liberalización comercial y financiera, ⁴ se le bautizó como *el Consenso de Washington* a partir del famoso artículo de John Williamson⁵

El Consenso de Washington fue una versión corregida y una continuación directa del modelo neoliberal instaurado y aplicado durante los Gobiernos militares. No era adecuado para resolver los problemas del subdesarrollo, del desequilibrio, del desigualdad social y del ajuste.

Por eso después de diez años paso la corrección y ampliación del programa y fue anunciado El nuevo proyecto de Consenso de Washington. “Es obvio que se necesitan reformas, – escribe Ramón Casilda Béjar- pero no deben constituirse como un fin en sí mismas, sino como un medio para poder lograr un desarrollo basado en la competitividad y en la equidad...”

A modo de conclusión, podemos decir que las amplias reformas económicas derivadas del Consenso de Washington, aplicadas en los países de América Latina durante la década de los 90, advierten hoy una *«sensación generalizada de insatisfacción entre la población, y los actores sociales»* y se impone la búsqueda de opciones que garanticen un mayor crecimiento, sustentable y con equidad. La principal razón de esta desilusión reside en que la distribución de los ingresos y las oportunidades han empeorado y al hecho de que existe un significativo potencial de inestabilidad, como lo demuestran las crisis sucesivas.” (Casilda Bejar, 2004:36-37)

Por eso al contrario del Consenso de Washington extendido ya está estructurado y plasmado la estrategia alternativa de los países latinoamericanos.

4. Los elementos posibles de una estrategia alternativa continental

„La historia económica de América Latina – suma Arturo Guillén – puede resumirse como la larga lucha emprendida por las distintas clases y grupos sociales que han integrado sus sociedades, en cada fase de su desarrollo, por “construir” un proyecto de autodeterminación nacional, en el marco de la economía – mundo capitalista, que les permita salir del subdesarrollo y alcanzar niveles superiores de progreso social.” (Guillén, 2011:32)

Y como ni el modelo neoliberal, ni el modelo ofrecido por el Consenso de Washington y su versión extendido cambiaron definitivamente el subdesarrollo del continente latinoamericano, por eso *es urgente construir y aplicar una estrategia alternativa de desarrollo. No basta con resistir ante la globalización neoliberal, ni conformarse con las demandas espontáneas que levanta el movimiento al termundialista. Se requiere de una estrategia alternativa de desarrollo orientada a recuperar el crecimiento, elevar los niveles de empleo, satisfacer las necesidades básicas de la población y eliminar la pobreza extrema y el hambre.*

¿Cuales son las condiciones y elementos internacionales y continentales de esta estrategia alternativa? ¿Cuales son los retos de la modernización endógena latinoamericana?

Antes que nada tenemos que subrayar que después de 1990 cambió y transformó radicalmente el sistema de las relaciones internacionales. Desapareció el mundo bipolar y a partir de 2000 *el mundo turno en multi-e interpolar*. En efecto, durante las tres últimas décadas del siglo XX, tres diferentes regiones semiperiféricas del mundo emprendieron – una tras otra – sendos procesos de democratización que derribaron, respectivamente, los regímenes dictatoriales y autoritarios en el sur de Europa, en América Latina y en Europa Central y Oriental. Las democracias nuevas nacidas y establecidas contribuyeron al cambio de las relaciones internacionales también

A pesar de que los Estados Unidos manteni6 y conserv6 su posici6n como 6nica superpotencia, perdi6 una parte de su peso y su influencia.

Se presentaron como actores independientes en la escena de la política y económica mundial la Unión Europea y los países de BRICS. Especialmente aumentó el rol y la influencia de Rusia y de China.⁶ De tal manera aumentó el espacio de acción de los países de América Latina. Se fortalecieron los esfuerzos de la cooperación entre las integraciones regionales e interregionales.⁷ Y esta tendencia significa cuatro cosas: en primer lugar significa la renovación y reanudación de la actividad de las integraciones regionales fundadas antes del nacimiento y de la caída de los regímenes militares y en parte congeladas durante la época del dominio de las dictaduras militares.⁸ En segundo lugar significa que las repúblicas democráticas latinoamericanas creaban nuevas integraciones regionales de nuevos tipos de gran peso e importancia (Mercosur-1991, Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América-Tratado de Comercio de los Pueblos /ALBA-TCR – 2004; Petrocaribe – 2005, UNASUR⁹ – 2007, etc); en tercer lugar significa el establecimiento de la cooperación eficaz entre las „viejas” (Comunidad Andina) y „nuevas” integraciones regionales; y por fin significa el establecimiento de la alianza estratégica entre los países y las organizaciones regionales latinoamericanas y la Unión Europea¹⁰ y con otras integraciones interregionales, como son el Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico – APEC y la Alianza del Pacífico- AP.¹¹

Aumentó el rol continental e intercontinental de Brasil y creció el papel de las empresas transnacionales latinoamericanas (multilatinas) en el continente, en Europa y en el mundo entero.¹²

En vez de la modernización conservadora nació la posibilidad de encaminar la modernización democrática.

A pesar de que todavía falta un conceptuoso, detalladamente elaborado, aceptado y aplicado proyecto continental en el hemisferio, América Latina dejó de ser patio trasero de los Estados Unidos.¹³

5. La vigencia y la actualidad del pensamiento de Ruy Mauro Marini

Y ahora podríamos intentar dar las respuestas a la pregunta: ¿Qué vigencia tienen los

pensamientos de Ruy Mauro Marini en nuestros días? ¿O sea cuáles son las más importantes aportaciones de Ruy Mauro Marini a la teoría política latinoamericana e internacional?

Según Carlos Eduardo Martins: “La obra de Ruy Mauro Marini es una de las más importantes y originales del pensamiento social y del marxismo en el siglo XX. Muy difundido en América Latina...” (Martins, 2013: 31). Dejando aparte la alusión al marxismo, podríamos destacar sus principales aportes a la teoría del capitalismo dependiente, como nociones: superexplotación, subimperialismo, Estado de contrainsurgencia y Estado de cuarto poder.

Carlos Eduardo Martins añade la siguiente: “La obra de Marini desarrolla cuatro temas de gran relevancia. En primer lugar, la economía política de la dependencia, que a partir de la década de 1990 se convierte en economía política de la globalización. El segundo gran tema es el análisis del modelo político latinoamericano. El tercero es el socialismo como movimiento político y experiencia estatal y civilizatoria, que tiene presencia destacada en su obra. El cuarto es el pensamiento latinoamericano, cuyas principales corrientes él sistematiza y analiza durante la década de 1990, considerando la tarea de su revisión crítica para atender los desafíos del siglo XXI.” (Martins, 2013:32-33)

Adrian Sotelo Valencia tratando de la vigencia del pensamiento de Ruy Mauro Marini argumenta que “...El pensamiento de Ruy Mauro Marini, ...sigue siendo vigente en el siglo XXI. a causa de que las condiciones que el descubrió en torno a la dialéctica de la dependencia (superexplotación del trabajo, intercambio desigual, subimperialismo y Estado del Cuarto poder) se mantienen en el contorno de la economía capitalista mundial.” (Valencia, 2017: 30)

Raul Zibechi subraya la importancia de los efectos y de los intentos de la expansión económica y política brasileña prevalecida a partir del golpe de Estado de 1964 del nuevo militarismo en Brasil. Estos esfuerzos caracterizaban las actividades de la nueva e híbrida democracia brasileña durante los Gobiernos democráticos de Fernando Henrique Cardoso hasta Lula, Dilma Russef y Jair Bolsonaro también. Y por estas aspiraciones “imperialistas” y hegemónicas de Brasil, “Diante da ofensiva do capital e do Estado brasileiro na região sul-americana, não é estranho que um conceito como “subimperialismo” volte a aparecer nos debates políticos e estudos acadêmicos. Três décadas depois da publicação do célebre texto de Ruy Mauro Marini, *La acumulación capitalista mundial y el subimperialismo*¹⁴, o conceito ganha atualidade novamente.

Nos últimos anos, vários trabalhos discutiram o tema e os meios de comunicação adotaram o termo “subimperialismo”, inclusive “imperialismo” com certa frequência. A ascensão do Brasil pode ser

uma das razões desse interesse renovado. Os conflitos mantidos por grandes empresas brasileiras em países vizinhos pequenos¹⁵ (Petrobras na Bolívia, Odebrecht no Equador, entre outros), evidenciaram o papel do Brasil na região.” (Zibechi, 2018:32)

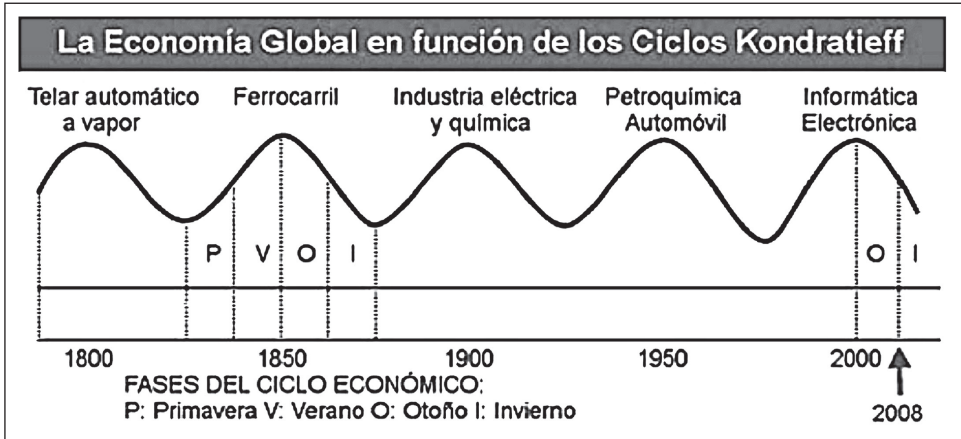
¿Y porque son importantes estudiar y repensar hoy en día, entre las circunstancias del mundo multipolar e interdependiente, los pensamientos de Ruy Mauro Marini? Porque las obras del autor brasileño se ocupan de aquellos problemas cuales se presentaron hace sesenta años y no han resuelto hoy en día tampoco. (Roitman Rosenmann, 2019). Los fenómenos económico-sociales y las cuestiones teóricas del subdesarrollo, como son la dependencia, la desigualdad social, la relación de centro y perifería, la superexplotación de los países subdesarrollados no han desaparecidos y no han resueltos, sino hoy en día son vivos también. Todos estos problemas están arraigados en el desarrollo y en el cambio del capitalismo contemporáneo. En la década de los años sesenta y setenta del siglo pasado la superación del subdesarrollo de parte de los países latinoamericanos surgió como una alternativa y una oportunidad posible y viable a través de los cambios históricos, revolucionarios y radicales. Las transformaciones mencionadas y anheladas, la erradicación y la superación de las injusticias sociales y desigualdades económicas y sociales entre las circunstancias y condiciones del mundo bipolar solo hubieran sido posibles con la introducción de los cambios radicales, con la lucha aguda y frontal.

Los hechos y los problemas cuales han requerido soluciones surgieron en la base de los ciclos de Kondratieff. Las ondas de Kondratieff, también llamadas ciclos largos de la actividad económica, son descritas como fluctuaciones cíclicas de largo plazo, con forma sinusoidal, de la moderna economía mundial capitalista. La duración de cada onda o ciclo largo varía entre 47 y 60 años, durante los cuales se alternan un período de alto crecimiento, en el cual las coyunturas de prosperidad son más marcadas y duraderas, y un período de crecimiento relativamente lento, en el cual las crisis son más fuertes y las depresiones más prolongadas. Kondratieff identificó tres fases en el ciclo: expansión, estancamiento y recesión. Más común hoy en día es la división en cuatro períodos, con un punto de inflexión (colapso) entre la primera y segunda fase. Según concepto de Kondratieff el fin de un ciclo al mismo tiempo significa el inicio de una nueva onda e un nuevo impulsor de la economía, un nuevo tipo de la acumulación capitalista mundial y un nuevo periodo del desarrollo del capitalismo también.

Y a partir de los años noventa del siglo pasado esta nueva fase fue el estadio monopolcapitalista transnacional del mundo globalizado.

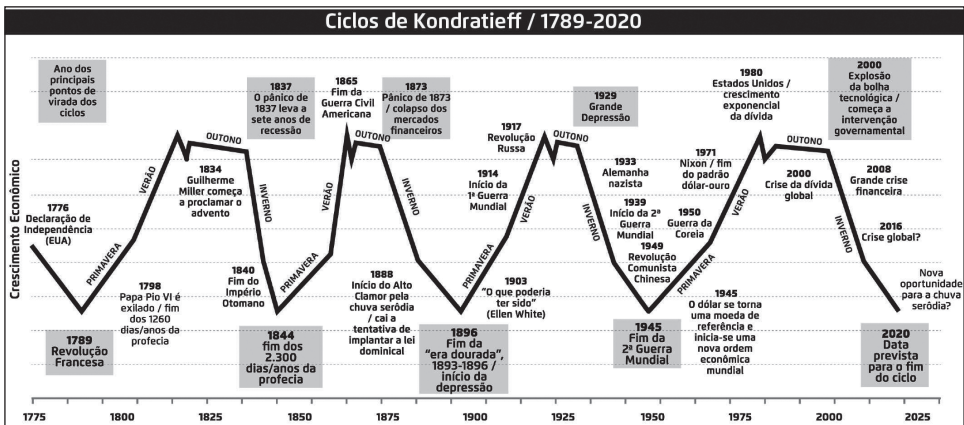
Ahora ya modificando las ondas originales de los ciclos de Kondratieff y extiendieron su vigencia hasta el siglo XXI., hasta la época espacial, hasta la era de informática y electrónica y nanotecnología también.

Cuadro 4: La Economía Global en función de los Ciclos Konfratieff



Fuente: https://es.wikipedia.org/wiki/Onda_Kondratiev

Cuadro 5.: La característica compleja de los ciclos de Kondratieff



Forrás: <https://www.revistaadventista.com.br/blog/2017/06/28/os-ciclos-economicos-e-a-profecia/>

Por supuesto los hechos y los factores mencionados e indicados no están mecánicamente relacionados con uno al otro. En todo caso, la periodización del Cuadro 5. muestra y señala clara y exactamente la característica compleja y complicada de la situación histórica y el hecho de la aceleración de los procesos del cambio y de las transformaciones.

Y durante la década de los años sesenta y setenta del siglo pasado enfrente de la dominación absoluta del nuevo sistema economico mundial tomó medidas y nació entre las circunstancias de determinada crisis el concepto desarrollista de CEPAL, dirigido elaborado y representado por Fernando Henrique Cardoso, Celso Furtado, Raul Prebisch y Osvaldo Sunkel. Para estos nuevos desafíos contestó la teoría de lumpendesarrollo de Andre Gunder Frank¹⁶ y el concepto de Theotonio dos Santos,¹⁷ que diseñó y acentuó qe para los países latinoamericanos solo existe la alternative de fascismo o de socialismo, o sea ellos solo pueden elegir entre los dos polos, los dos sistemas politicos y los dos modos de acumulación de capital. Y a las cuestiones mencionadas reaccionaron y respondieron tales obras de Ruy Mauro Marini como son: *Sudesarrollo y revolución, Dialéctica de la dependencia, La acumulación capitalista mundial y el subimperialismo, Estado y crisis en Brasil, América Latina: dependência e integração y América Latina, dependencia y globalización.*

Examinando los problemas y los dilemas del subdesarrollo latinoamericano, Ruy Mauro Marini los explica con las razones históricas y económicas. El autor brasileño considera que el continente latinoamericano forma parte integrante y orgánica del sistema de la economía mundial. Su desarrollo es inseparable de los cambios acaecidos de la economía mundial. „La historia del subdesarrollo latinoamericano – escribe – es la historia del desarrollo del sistema capitalista mundial. Su estudio es indispensable para quien desee comprender la situación a la que se enfrenta actualmente este sistema y las perspectivas que se le abren. Inversamente, sólo la comprensión segura de la evolución y de los mecanismos que caracterizan a la economía capitalista mundial proporciona el marco adecuado para ubicar y analizar la problemática de América Latina... América Latina surge como tal al incorporarse al sistema capitalista en formación, es decir, cuando la expansión mercantilista europea del siglo XVI. La decadencia de los países ibéricos, que se posesionaron primero de los territorios americanos, engendra en éstos situaciones conflictivas, resultantes de los avances que sobre ellos intentan las demás potencias europeas. Mas es Inglaterra, mediante la

dominación que acaba por imponer a Portugal y España, la que predomina finalmente en el control y en la explotación de los mismos.

En el curso de los tres primeros cuartos del siglo XIX, y concomitantemente a la afirmación definitiva del capitalismo industrial en Europa, sobre todo en Inglaterra, la región latinoamericana es llamada a una participación más activa en el mercado mundial, ya como productora de materias primas, ya como consumidora de una parte de la producción liviana europea. La ruptura del monopolio colonial ibérico se impone entonces como una necesidad, desencadenando el proceso de la independencia política, cuyo ciclo queda prácticamente terminado al final del primer cuarto de siglo, dando como resultado las fronteras nacionales que, por lo general, rigen todavía en nuestros días.” (Marini, 1971:3)

A partir de la conquista de la independencia, los países latinoamericanos luchan por la independencia económica, por la liberación de la vinculación de tipo colonial y por el desarrollo económico autónomo.

Pero la situación es que durante ciento y cincuenta años solo cambió la dependencia económica relativa continental de las grandes potencias y dominantes correspondientes y actuales. Y como consecuencia natural de esta situación se presentaron las distintas formas de la superexplotación del trabajo, la expropiación de la plusvalía y la conservación y el mantenimiento de la dependencia de hemisferio.

Al mismo tiempo el discurso de Marini articula dialécticamente la vinculación de dependencia con el imperialismo sin romper su unidad: “Para la teoría de la dependencia, – podemos leer – en la medida en que uno y otra son fruto del desarrollo del capitalismo mundial el imperialismo no es algo externo a la dependencia. Al contrario, el imperialismo permea toda la economía y la sociedad dependientes, representando un factor constitutivo de sus estructuras socioeconómicas, de su Estado, de su cultura. Asumir esa perspectiva de análisis abre nuevas perspectivas a los estudios históricos y sociológicos en América Latina.” (Marini, 1992:90)

Mientras que *subraya que la economía mundial es la misma que desarrolla y forma de modo jerarquizada*. La integración de los países latinoamericanos al mercado mundial caracteriza el intercambio desigual y la división del trabajo es desigual también. La industrialización y el desarrollo económico de ellos depende de la formación y del giro de la división internacional del trabajo. (Marini, 1973)

Marini analiza las formas, la importancia y la característica de la subordinación económica también. Y menciona que: “En efecto, a medida que el mercado mundial alcanza formas más desarrolladas, el uso de la violencia política y militar para explotar a las naciones débiles se vuelve superfluo, y la explotación internacional puede descansar progresivamente en la reproducción de relaciones económicas que perpetúan y amplifican el atraso y la debilidad de esas naciones... El desarrollo de las relaciones mercantiles sienta las bases para que una mejor aplicación de la ley del valor tenga lugar.” (Marini, 1973:120-121)

En vez de las naciones industrializadas podríamos usar y aplicar la noción países desarrollados también.

“La industrialización latinoamericana – continua Marini – corresponde así a una nueva división internacional del trabajo, en cuyo marco se transfieren a los países dependientes etapas inferiores de la producción industrial (obsérvese que la siderurgia, que era un signo distintivo de la economía industrial clásica, se ha generalizado a tal punto que países como Brasil ya exportan acero), reservándose a los centros imperialistas las etapas más avanzadas (como la producción de computadoras y la industria electrónica pesada en general, la explotación de nuevas fuentes de energía, como la de origen nuclear, etc.) y el monopolio de la tecnología correspondiente. Yendo aún más lejos, se pueden distinguir en la economía internacional escalones en los que se van reubicando no sólo los nuevos países industriales, sino también los más antiguos... *Lo que tenemos es una nueva jerarquización de la economía capitalista mundial, cuya base es la redefinición de la división internacional del trabajo acaecida en el curso de los últimos 50 años.*” (Marini, 1973:144-145) – destacando por mí.

Durante las últimas seis décadas algunos países latinoamericanos y asiáticos – como ya hemos mencionado antes – generalmente los países de BRICS – alcanzaron un desarrollo económico relevante y espectacular y se convirtieron en los países desarrollados, utilizando la fuerza y la ventaja de las integraciones regionales e interregionales también. Sus empresas transnacionales se presentaron en el mercado mundial y ejercen gran influencia e impacto económico, político e ideológico a sus vecinos también. Pertenece a estos grupos de países Brasil también.

“La exportación de manufacturas, tanto de bienes esenciales como de productos suntuarios, se ha convertido entonces en la tabla de salvación de una economía incapaz de superar los factores disruptivos que la afligen. Desde los proyectos de integración económica regional y subregional

hasta el diseño de políticas agresivas de competencia internacional, se asiste en toda América Latina a la resurrección del modelo de la vieja economía exportadora. En los últimos años, la expresión acentuada de esas tendencias en Brasil nos ha llevado a hablar de un subimperialismo. No pretendemos retomar aquí el tema, ya que la caracterización del subimperialismo va más allá de la simple economía, y no es posible tratar el tema si no se recurre también a la sociología y a la política. Nos limitaremos a indicar que el subimperialismo, en su dimensión más amplia, no es un fenómeno específicamente brasileño ni corresponde a una anomalía en la evolución del capitalismo dependiente. Es cierto que las condiciones propias de la economía brasileña le han permitido llevar lejos su industrialización y crear incluso una industria pesada, así como las condiciones que caracterizan a su sociedad política, cuyas contradicciones han dado origen a un Estado militarista de tipo prusiano, dieron lugar en Brasil al subimperialismo.” (Marini, 1973:148-149)

Alcanzando el grado del cierto nivel del desarrollo económico se presenta un país que podríamos calificar como subimperialismo o una gran potencia emergente. Este país ya tiene intereses propios y espacio de movimiento propio. Su ambición es convertirse en gran potencia. Actúa como organizador de las integraciones regionales y subregionales. En una palabra querría conquistar, construir y establecer su propia zona de influencia. Y a partir del golpe de Estado de abril de 1964 brasileño, o sea a partir de subir al poder de la dictadura modernizante del nuevo militarismo brasileño, en la región sudamericana Brasil se comporta como un gran potencia y como el subimperialismo.

En la década de los años setenta del siglo pasado fue elaborado el concepto o modelo de jerarquía mundial en la Universidad de Georgetown con la colaboración de la Escuela Superior de Guerra Brasileña. Esta era aquella época cuando Ruy Mauro Marini conceptualizó su tesis sobre el subimperialismo.

Este modelo mencionado examinaba y contenía distintos elementos, indicadores y factores. Resumiéndolos podemos recibir la influencia, el rol y el peso de un país o de un poder en el mundo.

A base de esto sostenía el general y geopolítico brasileño Carlos de Meira Mattos que en 1975 Brasil ocupaba en el sexto/séptimo lugar en la jerarquía de los países del mundo. (Meira Mattos, 1975)

“O poder é definido pelo General como “a capacidade de alguém impor sua vontade sobre outrem”, tanto psicológica como fisicamente, e este conceito é ampliado para incluir uma cuidadosa contribuição

das possibilidades do poder brasileiro em relação ao de outros grandes estados. – subraya Phil Kelly en su ensayo en el libro homenaje a Carlos de Meira Mattos – A avaliação do poder nacional relativo é feita por Meira Mattos utilizando a seguinte formula:

$$Pp = (C+E+ M) \times (S+W+P)$$

Onde:

- P** = poder perceptível dos estados
- C** = massa crítica- população e território
- E** = capacidade econômica
- M** = capacidade militar
- S** = conceito estratégico adotado por um estado
- W** = vontade nacional
- P** = capacidade para persuadir ou convencer

Preenchidos os dados, o Brasil aparece em 6º lugar como potência mundial, atrás da União Soviética, Estados Unidos, Alemanha Ocidental, França e China. Considerado o conjunto conceito estratégico – vontade nacional-capacidade persuasiva, o Brasil se coloca em segundo lugar, passando para o oitavo se computado apenas o primeiro grupo de indicadores, principalmente em virtude de sua relativamente baixa força econômica. Meira Mattos sustenta que sua nação é “uma potência emergente” que, como a China, apresenta as melhores chances de atingir o status de grande potência, perdendo apenas para as duas superpotências” (Kelly, 2007:22)

Pero Meira Mattos llama la atención a la importancia de la introducción y el establecimiento y de la necesidad de un sistema político democrático también.

Marini en su ensayo: *La acumulación capitalista mundial y el subimperialismo* definiendo el contenido de la noción subimperialismo, escribe lo siguiente:

“Hemos definido, en otra oportunidad, al subimperialismo como la forma que asume la economía dependiente al llegar a la etapa de los monopolios y el capital financiero. El subimperialismo implica dos componentes básicos: por un lado, una composición orgánica media en la escala mundial de los aparatos productivos nacionales y, por otro lado, el ejercicio de una política expansionista relativamente autónoma, que

no sólo se acompaña de una mayor integración al sistema productivo imperialista sino que se mantiene en el marco de la hegemonía ejercida por el imperialismo a escala internacional. (Marini, 1977:14)

Y – como ya hemos mencionado – este nivel económico y tipo de poder político representa la dictadura de nuevo militarismo brasileño que se organizó en la forma de Estado de Excepción y lo que nosotros definimos como una dictadura modernizante. (Szilágyi, 2018)

“A partir de allí, la dinámica del desarrollo del sub-imperialismo brasileño asume un doble juego de (a) la configuración regional de la forma del Estado dependiente suramericano como expresión de la expansión sub-imperialista del capital de Brasil y (b) la necesidad de articular las condiciones materiales para el desenvolvimiento de la valorización de ese capital a escala regional.” (Félix, 2018:630)

Muy importante subrayar que en este caso la rivalización y la contradicción de intereses con el gran poder dirigente impide la cooperación loyal entre los actores y cambia el anterior rol conservador del sistema prevalecido durante el mundo bipolar. Y la situación y la posición transformada contribuye al establecimiento y al desarrollo de la estructura y al contorno del establecimiento del mundo multipolar.

6. Conclusión

En los años sesenta y stente del siglo pasado el subimperialismo se presenta en la forma del Estado de Excepción del nuevo militarismo. A partir del derrocamiento y del fracaso de estos regimenes, los Estados contrainsurgentes – denominación de Ruy Mauro Marini – toman forma de la postdemocracia híbrida y al mismo tiempo intentan a realizar el cuarto modelo de modernización descrito por medio de nuestros, rechazando la modernización neoliberal, o sea el consenso de Washington original y el consenso de Washinton extendido y corregido también. Pero la permanencia de los enclaves autoritarios y heredados y la corrupción del nivel de sistema destruyen la eficacia de estos planes, programas, proyectos, ambiciones y esfuerzos y obstaculizan la realización de los sueños y de las posibilidades de los países subimperialistas.

Además que eso es ya una otra historia, podríamos acentuar la vigencia y la actualidad de los pensamientos de Ruy Mauro Marini entre las circunstancias del mundo multipolar e interdependiente también.

NOTAS

1. El péndulo binario entre Estado y mercado se volcó desde entonces hacia el mercado. La era del fundamentalismo mercadocéntrico comenzó en 1975 en Chile, cuando los llamados “Chicago Boys” fueron puestos a cargo de la política económica del gobierno militar. Se confirmó después con los gobiernos de Reagan en EE. UU y Thatcher en Gran Bretaña, y se propagó al mundo entero. En su expresión internacional, la concepción mercadocéntrica se apoya en – y promueve –la globalización, tanto en cuanto fenómeno objetivo real como, sobre todo, en su dimensión normativa de propuesta ideológico.”(Sunkel, Osvaldo. En busca del desarrollo perdido. En: Repensar la teoría del desarrollo en un contexto de globalización. Homenaje a Celso Furtado. Vidal, Gregorio; Guillén R., Arturo. (comp). 2007. pp. 473.)
2. Sobre los tres modelos de modernización Vease más detalladamente: Álvaro Espina: Modernización y Estado de Bienestar en España. Fundación Carolina, Siglo XXI. Editores. S. A. Madrid, 2007., así como: István Szilágyi: Modelos de modernizacion y cambios geopoliticos en America Latina. Cuadernos Iberoamericanos, Moscu, Universidad MGIMO, 2016 №4 (14), pp. 68-76.
3. Vease más detalladamente: István Szilágyi: El nuevo golpismo, El Estado de Excepción y los modelos de modernización en América Latina. Intellèctus. Año XVI, n.1. 2017. p. 69-85. ISSN:1676-7640. <http://www.e-publicacoes.uerj.br/index.php/intellectus>.
4. El consenso como originalmente lo indica Williamson incluía diez amplios grupos de recomendaciones políticas relativamente específicas:
 - 1. Disciplina en la política fiscal, enfocándose en evitar grandes déficits fiscales en relación con el Producto Interior Bruto;
 - 2. Redirección del gasto público en subsidios (“especialmente de subsidios indiscriminados”) hacia una mayor inversión en los puntos claves para el desarrollo, servicios favorables para los pobres como la educación primaria, la atención primaria de salud e infraestructura;
 - 3. Reforma tributaria, ampliando la base tributaria y adopción de tipos impositivos marginales moderados;
 - 4. Tasa de intereses que sean determinadas por el mercado y positivas (pero moderadas) en términos reales;
 - 5. Tipos de cambio competitivos;
 - 6. Liberación del comercio: liberación de las importaciones, con un particular énfasis en la eliminación de las restricciones cuantitativas (licencias, etc.); cualquier protección comercial deberá tener aranceles bajos y relativamente uniformes;
 - 7. Liberalización de las barreras a la inversión extranjera directa;
 - 8. Privatización de las empresas estatales;
 - 9. Desregulación: abolición de regulaciones que impidan acceso al mercado

- o restrinjan la competencia, excepto las que estén justificadas por razones de seguridad, protección del medio ambiente y al consumidor y una supervisión prudencial de entidades financieras; • 10. Seguridad jurídica para los derechos de propiedad.
5. Williamson, John (Abril de 1990). «What Washington Means by Policy Reform (A que se refiere Washington por reforma política)». *Latin American Adjustment: How Much Has Happened? (El reajuste latinoamericano: ¿Qué tanto ha sucedido?)* (en inglés). Washington D. C.: Instituto de Economía Internacional.
 6. Vease más detalladamente: *La República Popular China y América Latina y el Caribe. Diálogo y cooperación ante los nuevos desafíos de la economía global*. Naciones Unidas – CEPAL. Santiago de Chile, 2012
 7. Las integraciones interregionales de „nuevo tipo” son: La Comunidad Iberoamericana de Naciones, fundada en 1991 y A Comunidade dos Países de Língua Portuguesa, creado en 1996.
 8. Estas fueron las siguientes: La Asociación de Libre Comercio – 1960/ALADI – 1980; Pacto Andino – Comunidad Andina de Naciones/Can – 1969; CARICOM – 1973;
 9. Vease más detalladamente: Manuel Cienfuegos y José Antonio Sanahuja (eds): *Una región en construcción .UNASUR y la integración en América del Sur*. fundació CIDOB. Barcelona, 2010.
 10. Vease más detalladamente: István Szilágyi: *La Unión Europea y América Latina: una alianza estratégica birregional*. In: *Anais do I. Congresso Brasileiro de Geografia Política, Geopolítica e Gestao do Território: racionalidades e práticas em múltiplas escalas*. Porto Alegre: Editora Letral; Rio de Janeiro: REBAGEO, 2014. pp. 625-639. <http://www.editoraleta1.com/anais-congeo/index.html>
 11. A través de APEC y de AP los países participantes latinoamericanos vinculan a Rusia y a la Organización de Cooperación de Sanghái y a otros países asiáticos y europeos.
 12. Vease más detalladamente: Javier Santisa: *La década de las multilaterales. Siglo XXI. de España – Fundación Carolina Economía*. Madrid, 2012.
 13. A pesar de que los Estados Unidos hace grandes esfuerzos para conservar y aumentar su influencia económica y política a través de la creación tales integraciones económicas regionales como son el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (1994) y La Alianza del Pacífico (2012).
 14. Ruy Mauro Marini: *La acumulación capitalista mundial y el subimperialismo*. Cuadernos Políticos, no. 12, México, ERA, abril-junio, 1977. pp. 1-20.

15. Vease más detalladamente: Mariano Féliz: El subimperialismo brasileño y la integración regional latinoamericana. In: Manuel Alcántara Mercedes García Montero x Francisco Sánchez López (Coords): Estudios Políticos. Memoria del 56. Congreso internacional de Americanistas. Univeraidad de Salamanca, 2018. pp. 625-637.
16. Andre Gunder Frank: Lumpenburguesía: lumpendesarrollo. Ediciones Periferia. Buenos Aires, 1973.
17. Theotonio dos Santos: Fascismo o socialismo. El nuevo caracter de la dependencia y el dilema latinoamericano. Editorial Edicol, México, 1978.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

a) Libros:

- América Latina, dependencia y globalización. Fundamentos conceptuales Ruy Mauro Marini. Antología y presentación Carlos Eduardo Martins. (2015). México: Siglo XXI. Editores; Buenos Aires: CLACSO.
- dos Santos, Theotonio (1978). Fascismo o socialismo. El nuevo caracter de la dependencia y el dilema latinoamericano. México: Editorial Edicol.
- Espina, Álvaro (2007). Modernización y Estado de Bienestar en España. Madrid: Fundación Carolina, Siglo XXI. Editores. S. A.
- Guillén, Arturo (2011). Modelos de Desarrollo y Estrategias Alternativas en América Latina. http://www.centrocelsofurtado.org.br/arquivos/image/-201108311505340.A_GUILLEN3.pdf . 1-36.
- Gunder Frank, André (1973). Lumpenburguesía: lumpendesarrollo. Buenos Aires: Ediciones Periferia.
- La República Popular China y América Latina y el Caribe. Diálogo y cooperación ante los nuevos desafíos de la economía global. (2012). Santiago de Chile: Naciones Unidas – CEPAL.
- Marini, Ruy Mauro (1971). Sudesarrollo y revolución. México: Siglo Veintiuno Editores SA.
- Marini, Ruy Mauro (1973). Dialéctica de la dependencia. México: ERA.
- Marini, Ruy Mauro (1992). América Latina: dependência e integração. São Paul: Brasil, Urgente.
- Marini, Ruy Mauro (2015). América Latina, dependencia y globalización. Buenos Aires: CLACSO, Siglo Veintiuno Editores SA.
- Meira Mattos, Carlos (1975). Brasil – geopolítica e destino. Rio de Janeiro: Livraria José Olympio Editora.

- Moore junior, Barrington (1966). *Social Origins of Dictatorship and Democracy: Lord and Peasant in the Making of the Modern World*. Boston: Harmondsworth, Penguin.
- Moore junior, Barrington (1975). *As origens sociais da ditadura e da democracia: senhores e camponeses na construção do mundo moderno*. São Paulo: Martin Fontes.
- Poulantzas, Nicos (1976a). *Fascismo y dictadura*. Madrid: Siglo XXI. Editores S. A.
- Poulantzas, Nicos (1976b). *La crisis de las dictaduras*. Portugal, Grecia, España. Madrid: Siglo XXI: Editores S.A.
- Poulantzas, Nicos (1979). *Estado poder y socialism*. Madrid: Siglo XXI. Editores S. A.
- Roitman Rosenmann, Marcos (2019). *Por la razón a la fuerza. Historia y memoria de los golpes de Estado, dictaduras y resistencias en América Latina*. Madrid. Siglo XXI. de España Editores S.A.
- Santisa, Javier (2012). *La década de las multilatinas*. Madrid: Siglo XXI. de España- Fundación Carolina Economía.
- Zibechi, Raúl (2018). *Brasil potência. Entre integração regional e um novo imperialism*. Rio de Janeiro: Consequência. 2ª Edição Revista.

b) Libros de más autores:

- Cienfuegos, Manuel y Sanahuja José António (eds). (2010). *Una región en construcción. UNASUR y la integración en América del Sur*. Barcelona: Fundació CIDOB.

c) Capítulos en volúmenes colectivos:

- Féiz, Mariano (2018). *El subimperialismo brasileño y la integración regional latinoamericana*. In: Manuel Alcántara, Mercedes García Montero y Francisco Sánchez López (Coords): *Estudios Políticos. Memoria del 56. Congreso Internacional de Americanistas*. Salamanca: Universidad de Salamanca, pp. 625-637.
- Kelly, Philip (2007). *O pensamento geopolítico do General Meira Mattos*. In: *O General Meira Mattos e a Escola Superior de Guerra*. Rio de Janeiro: ESG. pp. 17-39.
- Sunkel, Osvaldo (2007). *En busca del desarrollo perdido*. En: *Repensar la teoría del desarrollo en un contexto de globalización. Homenaje a Celso Furtado*. Vidal, Gregorio; Guillén R., Arturo. (comp). pp. 469-489.
- Szilágyi, István (2014) *La Unión Europea y América Latina: una alianza estratégica birregional*. In: *Anais do I. Congresso Brasileiro de Geografia*

Política, Geopolítica e Gestao do Território: racionalidades e práticas em múltiplas escalas. Porto Alegre: Editora Letral; Rio de Janeiro: REBAGEO. pp. 625-639.

Szilágyi, István (2018). De la dictadura modernizante hasta la posdemocracia híbrida. Las experiencias y las consecuencias de las políticas económicas aplicadas en Brasil. In: Relaciones Internacionales: 56.º Congreso Internacional de Americanistas / Manuel Alcántara, Mercedes García Montero y Francisco Sánchez López (Coord.). Salamanca: Universidad de Salamanca. pp. 168-186

d) Artículos:

Casilda Béjar, Ramón (2004) América Latina y el Consenso de Washington. Boletín Económico de ICE. No. 2803. del 26 de abril al 2 de mayo de 20. pp. 32-37.

Marini, Ruy Mauro (1977). La acumulación capitalista mundial y el subimperialismo. Cuadernos Políticos, no. 12, México, ERA, abril-junio. pp. 1-20.

Marini, Ruy Mauro (1977). Estado y crisis en Brasil. Cuadernos Políticos, no.13, México, ERA, julio-septiembre. pp. 76-84.

Martins, Carlos Eduardo (2013). El pensamiento de Ruy Mauro Marini y su actualidad para las ciencias sociales. Argumentos, vol. 26, núm. 72, mayo-julio. pp. 31-54.

Sotelo Valencia, Adrián (2017). Vigencia del pensamiento de Ruy Mauro Marini y la Teoría Dependencia. Textos&Contextos. (Porto Alegre), vol. 16, núm.1., enero-julio. pp. 29-48.

Szilágyi, István (2016). Modelos de modernización y cambios geopolíticos en América Latina. Cuadernos Iberoamericanos, Moscú, Universidad MGIMO, 2016 №4 (14). pp. 68-76.

Szilágyi, István (2017). El nuevo golpismo, El Estado de Excepción y los modelos de modernización en América Latina. Intellèctus. Año XVI, n.1. pp. 69-85.

Williamson, John (Abril de 1990). «What Washington Means by Policy Reform (A que se refiere Washington por reforma política)». Latin American Adjustment: How Much Has Happened? (El reajuste latinoamericano: ¿Qué tanto ha sucedido?) (en inglés). Washington D. C.: Instituto de Economía Internacional.